ESPDF
ESCOLA DE SAÚDE PÚBLICA DO DF

Governo do Distrito Federal
Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde

fepecs
Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde

RESULTADO FINAL DA TERCEIRA ETAPA – AVALIAÇÃO DO ANTEPROJETO

Em atenção ao disposto no Edital nº 003, de 07 de agosto de 2025, Extrato de Edital publicado no DODF N.º 149, de 11 de agosto de 2025 disponível na íntegra no site da FEPECS, no endereço eletrônico https://www.fepecs.edu.br/espdf-em-andamento/, **TORNA-SE PÚBLICO O RESULTADO DOS RECURSOS CONTRA O RESULTADO PRELIMINAR DA TERCEIRA ETAPA E O RESULTADO FINAL DA TERCEIRA ETAPA – AVALIAÇÃO DO ANTEPROJETO DO PROCESSO SELETIVO DE CANDIDATOS AO CURSO DE MESTRADO PROFISSIONAL EM CIÊNCIAS PARA A SAÚDE DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS PARA A SAÚDE**, na forma do Anexo I e II.

ANEXO I

Nº INSCRIÇÃO	NOME DO CANDIDATO	1. INTRODUÇÃO E JUSTIFICATIVA	2. OBJETIVOS	3. MÉTODO	4. PRODUTOS TÉCNICOS	5. REFERÊNCIAS	TOTAL	RESULTADO DO RECURSO	JUSTIFICATIVA
482	DIRCEU DE CASTRO REZENDE JÚNIOR	12,50	18,00	20,00	17,50	13,50	81,50	Indeferido	Análise sobre os itens: 1) Redação da introdução (revisão da literatura) e justificativa do anteprojeto com embasamento teórico: apresenta-se lógica de argumentação crescente, porém em nenhum momento do texto escrito, citou alguma referência. Da maneira que o texto foi apresentado pode não indicar corretamente a origem das ideias, dados ou trechos utilizados, o candidato deverá respeita os direitos intelectuais de terceiros e evita problemas éticos e legais relacionados ao plágio. Com relação a justificativa, o projeto não deixa explicito a justificativa, para reforçar essa colocação poderia ter apresento referencias. As referências foram apresentadas ao final do texto, porém não devidamente citadas no

									texto. 5) Atualidade das referências utilizadas no anteprojeto: Das 17 referências listadas: 2001 = 1; 2002 = 1; 2004 = 1; 2008 = 1; 2011 = 1; 2013 = 1; 2015 = 1; 2016 = 1; 2017 = 2; 2018 = 8; 2021 = 2; 2022 = 1; 2023 = 1; 2024 = 1. Portanto, 05 dos últimos 5 anos (2020 a 2025) e 18 (2001 a 2019). Em uma pesquisa simples e rápida no Portal Regional da Biblioteca Virtual em Saúde, realizada em 09/10/2025 as 10:30, foram encontrados 97 estudos. Portanto, haveria possibilidade de utilizar referências atualizadas.
755	CRISTIANE DE ALMEIDA CORDEIRO	16,50	15,00	9,00	15,00	20,00	75,50	Indeferido	(a) Introdução e justificativa: Não foram incluídas referências ao longo do texto. É importante que todos os parágrafos sejam devidamente referenciados. Apenas o primeiro contém referências, porém incompletas. (b) Objetivos: Possui apenas objetivo geral. A partir da leitura dos métodos, o estudo proposto parece ser essencialmente um estudo descritivo. Portanto, não cabe dizer, no objetivo, que será feita uma análise dos desfechos, assim como não fica claro de que forma será possível avaliar se há ou não benefício no prolongamento da vida. (c) Métodos: Se de fato é um estudo de coorte, não está descrito por quanto tempo os participantes serão acompanhados. Não menciona aspectos éticos, não fala sobre as análises estatísticas, não tem uma estimativa do tamanho amostras (o que compromete a

									avaliação da viabilidade do estudo). Não fala como os dados serão apresentados, ou o que será feito a partir dos dados coletados. (d) Possibilidade de desenvolvimento de produtos: No trecho: "avaliar quais pacientes adultos e idosos realmente podem se beneficiar da internação", como será feita essa avaliação? Se é um estudo de coorte, haverá também participantes que não se encontram em UTI, para que seja feita a comparação? A partir da metodologia proposta, não é possível compreender de que forma será obtido um resultado que sirva de embasamento para o produto técnico proposto, tendo em vista que não há qualquer menção a análise de dados que possam sustentar a avaliação de benefícios da internação.
658	HELLEN DELCHOVA RABELO	19,00	20,00	13,50	0,00	20,00	72,50	Indeferido	Não consta no projeto item 4. "O projeto de pesquisa demonstra a possibilidade de desenvolvimento de processos ou produtos técnicos ou tecnológicos aplicáveis ao SUS." Não sendo possível analisar o item, assim mantem-se a nota 0,00 na avaliação.
611	SARA MARTINS E SILVA	18,00	15,00	9,00	9,00	17,50	68,50	Indeferido	O projeto de pesquisa demonstra a possibilidade de desenvolvimento de processos ou produtos técnicos ou tecnológicos aplicáveis ao SUS. Sem as informações do produto e em seu recurso refez a questão como outros dados, neste sentido não se considera o recurso uma vez que o candidato fez uma correção na resposta.

624	JOSÉ CARLOS PACHECO DA SILVA	17,50	17,50	15,00	17,50	10,00	77,50	Deferido	Acatado

ANEXO II

Nº INSCRIÇÃO	NOME DO CANDIDATO	MÉDIA POR ITEM - AVALIADORES: 3ª ETAPA						
		1. INTRODUÇÃO E JUSTIFICATIVA	2. OBJETIVOS	3. MÉTODO	4. PRODUTOS TÉCNICOS	5. REFERÊNCIAS	TOTAL	RESULTADO FINAL DA TERCEIRA ETAPA
482	DIRCEU DE CASTRO REZENDE JÚNIOR	12,50	18,00	20,00	17,50	13,50	81,50	Classificado
755	CRISTIANE DE ALMEIDA CORDEIRO	16,50	15,00	9,00	15,00	20,00	75,50	Classificado
621	LAYS REIS RIBEIRO	20,00	20,00	15,50	20,00	20,00	95,50	Classificado
907	GABRIEL DE OLIVEIRA ARAÚJO	14,00	20,00	11,00	5,50	16,50	67,00	Classificado
501	ELIANE DE AGUIAR HOLANDA	14,00	11,50	3,00	6,50	10,00	45,00	Eliminado
658	HELLEN DELCHOVA RABELO	19,00	20,00	13,50	0,00	20,00	72,50	Classificado
723	CAMILA DE PAIVA BARCELLOS	16,50	17,00	18,00	14,50	17,50	83,50	Classificado
297	CLÓVIS BRITO GUEDES	17,00	14,00	14,00	14,00	20,00	79,00	Classificado

683	NAZARETH FABÍOLA ROCHA SETÚBAL	20,00	20,00	12,50	19,00	18,00	89,50	Classificado
246	INGRID ALBUQUERQUE EGITO	18,50	20,00	15,50	20,00	20,00	94,00	Classificado
367	IGOR ALVES MOTA DE LIMA	15,50	15,00	10,50	13,50	20,00	74,50	Classificado
611	SARA MARTINS E SILVA	18,00	15,00	9,00	9,00	17,50	68,50	Classificado
865	JANETTE ARNALDO SOUSA	11,00	7,50	5,00	3,50	12,00	39,00	Eliminado
639	ANDRÉIA REIS PEREIRA	14,00	17,50	18,00	17,50	12,50	79,50	Classificado
284	LANA CARVALHO LUSTOSA PIMENTEL	20,00	16,00	16,50	20,00	12,50	85,00	Classificado
915	VALÉRIA NUNES PAZ	17,50	17,50	8,50	16,00	16,00	75,50	Classificado
624	JOSÉ CARLOS PACHECO DA SILVA	17,50	17,50	15,00	17,50	10,00	77,50	Classificado